

**ANMÄLARE****MOTPART**

## Nämndens beslut

Nämnden rekommenderar *motpart* att låta *anmälaren* häva köpet av luftvärmepumpen och återbetala köpeskillingen. Vidare rekommenderar nämnden företaget att betala 11 831 kr till honom i skadestånd.

### Anmälares krav

Anmälaren begär att få häva köpet av luftvärmepumpen och att *motpart* betalar 13 831 kr till honom.

Han har köpt en luftvärmepump av företaget för 33 985 kr. Pumpen som levererades den 27 oktober 2015. Enligt beskrivningen ska pumpen klara svenskt klimat (ned till -25 grader). Kort efter leverans märkte han att pumpen inte fungerar som den skulle. Den levererade inte tillräckligt med värme till vattnet och isade igen vid minusgrader. Dräneringen fungerar inte heller som den ska. En tekniker på *serviceföretag x* har försökt att avhjälpa felet, men det har inte hjälpt. Han har betalat 11 800 kr för installation och service. Han begär även ersättning för eget arbete i samband med problemen med pumpen (2 000 kr). Han motsätter sig att demontera pumpen för att den ska kunna undersökas av företaget.

### Motpartens svar

Företaget motsätter sig kravet.

Kunden var i kontakt med företaget under hösten 2015 p.g.a. problem med pumpen. Företaget gav då kunden instruktioner om hur inställningen på pumpen skulle ändras för att avhjälpa problemen. Företaget har även erbjudit sig att ta tillbaka pumpen för att undersöka den. Detta har dock kunden vägrat. Företaget motsätter sig under alla förhållanden att svara för installations- och reparationskostnad. Arbetet har inte beställts av företaget och företaget ansvarar inte för detta. Företaget motsätter sig även att betala skadeståndet på 2 000 kr. Kunden har inte presenterat hur detta belopp har räknats ut eller något underlag som styrker detta.

### Motiveringen till nämndens beslut

En vara ska enligt 16 § konsumentköplagen (1990:932) anses felaktig om den i något avseende avviker från vad köparen haft anledning att förutsätta. Enligt 20 § ska frågan om varan är felaktig bedömas med hänsyn till varans skick när den avlämnades. Säljaren ansvarar för fel som fanns då, även om felet visar sig först senare. I enlighet med allmänna rättsprinciper är det den som påstår att en vara är felaktig som måste bevisa att så är fallet.

Företaget har i marknadsföringen av produkten utfäst att den ska klara ett nordiskt klimat med temperaturer ner till -25 grader. Den utredning som har lagts fram visar att produkten inte har

haft sådana egenskaper eller en sådan konstruktion att den klarat dessa krav. Luftvärmepumpen är därför felaktig. Felet är av väsentligt slag och företaget har inte erbjudit sig att åtgärda felet på ett för konsumenten godtagbart sätt. Rätt till hävning enligt 29 § konsumentköplagen föreligger därför. Under sådana förhållanden har *anmälaren* även rätt till ersättning för de kostnader som han har haft för att felsöka och installera produkten (11 831 kr). Det finns dock inget rättsligt stöd för att tillerkänna honom ersättning för eget arbete (2 000 kr).

---

Bertil Kallner (f.d. chefsjurist), ordförande samt ledamöterna Hans-Ove Norén (VVS-Företagen), Annegret Stackenström (Sveriges konsumenter), Morgan Willis (Svenska Kyl och Värmepumpföreningen) och Annika Wilow Sundh (Sveriges konsumenter).

Föredragande jurist: Karin Ahlstrand Oxhamre.

### Upplysning till parterna

Beslutet kan inte överklagas. Läs mer om nämndens beslut i bifogad information.

